# alleen wij komen in de hemel

*Jezus zei: de tollenaars en de hoeren zijn u voor bij het binnengaan van het koninkrijk van God.*

*Mat 21:31*

Op een studiedag vroeg ik aan een humanistische collega hoe de samenwerking was met zijn evangelische collega. Hij antwoordde: ´we zijn beleefd tegenover elkaar´. Na mijn verbaasde blik vervolgde hij: ´we zouden samen een schrijfactie doen voor Amnesty International. Hij wilde er niet aan meedoen, omdat er volgens hem christelijke alternatieven waren….´

Dit voorval illustreert vrij goed hoe veel serieuze christenen in elkaar zitten: alleen als het christelijk is, is het goed. Mijn vader stemde zijn hele leven confessioneel. Niet omdat hij het altijd eens was met de manier waarom men de christelijke principes in de praktijk bracht. Natuurlijk had hij soms kritiek. De doorslag gaf echter iets anders: het zijn geloofsgenoten en als iets uit een andere bron komt, wat voor reden heb je om dat wel te vertrouwen?

Deze levenshouding is niet ongewoon bij protestanten die wat strenger in de leer zijn. Het heeft ook een oorsprong: de Bijbel zelf. Jezus zegt: ´Ik ben de weg, de waarheid en het leven. Niemand komt tot de Vader dan door Mij´ (Joh 14:6). Petrus zegt: ´er is maar één naam waardoor we behouden kunnen worden´ (Hand 4:12) en Paulus zegt: ´we zijn lichtende sterren te midden van een verdorven en ontaarde generatie´ (Fil 2:15). En Johannes zegt: ´heb de wereld en wat erin is niet lief, want alles wat in de wereld is – zelfzuchtige begeerte, afgunst en pronkzucht – komt niet uit de Vader voort, maar uit de wereld.´ Het Nieuwe Testament vertelt ons dus, dat God bezig is een nieuw volk te vormen, dat zich gereinigd heeft van de zondes en smetten van de wereld om zich heen (1 Petr 2:9,10).

De levenshouding ´wij tegenover de rest van de wereld´ is dus onder protestanten wijd verspreid. Abraham Kuyper duidde dit aan met het woord *antithese.*

Dat een exclusieve visie op geloof spanningen oproept bewijst het verhaal van Frank Schaeffer, zoon van Francis en Edith Schaeffer. Het echtpaar Schaeffer kwam uit de V.S. en voelde zich geroepen om een christelijk werk op te bouwen in Europa. Het werd l´Abri (de schuilplaats) in Zwitserland. Uit de hele wereld kwamen er mensen om te luisteren naar Francis Schaeffer die zei dat we gehoor moeten geven aan de unieke boodschap van de Bijbel en dat we ons moeten verdiepen in de verschillende uitingen van onze moderne cultuur: muziek, schilderkunst, architectuur….

De Schaeffers waren principiële christenen. Ze geloofden dat deze wereld in de grond van de zaak zonder God een verloren wereld is. Maar ze wisten dat alleen een aantrekkelijk en geëngageerd christendom een brug kon slaan naar die wereld. En zo verschoven de accenten. Evangeliseren werd meer: luisteren naar de cultuur waar je deel van uit maakt. Gods boodschap brengen betekende vooral: je verdiepen in beeldende kunst, muziek en literatuur en daarmee bewijzen dat je geen achterlijk geloof hebt.

Hoogtepunten waren het als ontwikkelde mensen door gesprekken en studies ´hun leven aan de Heer gaven en de wereld de rug toekeerden´. Frank: ´we waren outsiders, die er alles aan deden om voor insider te worden aangezien. Als we zo geaccepteerd werden door de insiders, konden we hen bekeren tot outsider´[[1]](#footnote-1).

Wat gebeurt er als je een zwart-wit-schema in je hoofd hebt en voortdurend het besef heb dat je de wereld moet redden? Wel, de druk kan soms hoog zijn. Frank beschrijft de depressies van zijn vader en hoe hij soms alleen met zijn vader op stap ging. In restaurants bad vader niet meer voor het eten en zijn Bijbel had hij thuis gelaten. In deze vakanties bezochten ze samen musea. Zijn vader leerde hem kijken en schoonheid te ontdekken. Tijdens die uitstappen kon Francis Schaeffer in vervoering raken over beelden uit de Renaissance, maar in zijn geschriften zei hij dat in de kunst van de Renaissance de mens centraal stond en niet God. En dat kon natuurlijk niet goed zijn.

Ontroerend is wat Frank Schaeffer aan het eind van boek over zijn moeder vertelt. Hij nam zijn hoogbejaarde moeder mee naar een hotel, waar de oude Jazz van haar jeugd op de piano wordt gespeeld – de muziek, die zij na haar bekering had afgezworen. Hoewel zijn moeder slecht zicht had, danste ze op de melodieën. Frank mijmert over zijn moeder: misschien is dit de verhoring van zoveel gebeden; zijn moeder die in haar jeugd het dansen opgaf voor de Heer en na een lange omweg ontdekt dat ze mag zijn wie ze is, dat ze zich mag verheugen, dat ze mag dansen…

Zelf heeft Frank Schaeffer gekozen voor een christelijk geloof met zo weinig mogelijk dogma´s. De druk in Amerika om ideologisch zuiver te zijn, de versimpeling van de bijbelse boodschap, de personencultussen in de Amerikaanse evangelische wereld – hij had er te veel van meegemaakt.

Wat als een logisch kloppende boodschap een aanwijzing is voor middelmatigheid en een gebrek aan intellectuele integriteit? Wat als de wereld complex is? Wat als flexibiliteit nodig is in leiderschap? Wat als een ideologie een surrogaat is voor gezond verstand? Wat als zuiverheid een teken is van bekrompenheid of zelfs domheid?[[2]](#footnote-2)

De exclusieve levenshouding ´alleen bij ons is het goed´, blijft dus niet overeind als we naar andersdenkenden luisteren, als wij van onze medemensen gaan houden wat voor levensbeschouwing ze ook hebben.

Maar voor de echte protestanten onder de lezers: er zijn ook teksten in de Bijbel, waarin de vooronderstelling ´alleen wij komen in de hemel´ hardhandig wordt aangepakt.

Het meest verschrikkelijke dat Jezus ooit gezegd heeft staat in de gelijkenis van de twee zonen in Mat 21.

28 Iemand had twee zonen. Hij zei tegen de een: “Jongen, ga vandaag in de wijngaard aan het werk.” 29 De zoon antwoordde: “Ik wil niet,” maar later bedacht hij zich en ging alsnog. 30 Tegen de ander zei de man precies hetzelfde. Die antwoordde: “Ja, vader,” maar ging niet. 31 Wie van de twee heeft nu de wil van zijn vader gedaan?’ Ze zeiden: ‘De eerste.’ Daarop zei Jezus: ‘Ik verzeker u: de tollenaars en de hoeren zijn u voor bij het binnengaan van het koninkrijk van God. 32 Want Johannes koos de weg van de gerechtigheid toen hij naar u toe kwam. U geloofde hem niet, de tollenaars en de hoeren wel. En ook al zag u dat, u hebt u niet willen bedenken en hem alsnog willen geloven.

Dit verhaal past helemaal in het evangelie van Matteüs. Matteüs schreef zijn evangelie voor christenen uit de joden. In zijn evangelie gaat het net als in de brief van Jacobus om *daadchristendom.* Je kunt ´Heer, Heer´ roepen, maar als je niet doet wat God zegt, dan is het waardeloos (Mat 5:21-23). Bij het oordeel van de Mensenzoon wordt niet gesproken over het hebben van de juiste confessie, maar gaat het erom of je de hongerigen te eten hebt gegeven, de naakten hebt gekleed, de vreemdeling hebt opgenomen en de zieken hebt bezocht (Mat 25:35,36).

Het verhaal van de twee zonen vat het drama van het leven van Jezus samen. Jezus vond aansluiting bij tollenaars en zondaars van zijn tijd, de mensen in de marge. Maar het liep mis tussen Jezus en de Schriftgetrouwen van zijn tijd: de farizeeën. Het ontbrak de farizeeën niet aan toewijding en het ontbrak hen niet aan geloof. Ze begrepen alleen niet waar het echt om gaat.

*En zo keert Jezus de antithese om*. Het harde vonnis van Jezus luidt: ´het koninkrijk van God zal u worden ontnomen en gegeven worden aan een volk dat het wel vrucht laat dragen´ (Mat 21:43).

Is het een stap te ver om deze tekst toe te passen op onze huidige tijd?

Het confessionele christendom spit de controverses uit, waarmee de Bijbel ons heeft achtergelaten. Wat is het nu: kinderdoop of volwassendoop? Mag je de auto gebruiken op zondag? Wel of geen opwekkingsliederen? Is tongentaal het teken van de doop met de Heilige Geest? Hoe kort mogen de rokken zijn? Is bepaalde muziek occult? Mogen vrouwen in het ambt?

Een heel wetenschappelijk apparaat weerhoudt ons ervan om over dergelijke kwesties in een paar uur te beslissen. En zo verdrinken wij in onze Bijbelteksten, onze bewijsplaatsen. En zo ontstaat de repeterende breuk van afsplitsingen en geschillen.

Hebben we de hoofdzaak nog wel voor ogen?

Mat 23 23  huichelaars, jullie geven tienden van munt, dille en komijn, maar veronachtzamen wat in de wet zwaarder weegt: recht, barmhartigheid en trouw, terwijl men het een zou moeten doen zonder het andere te laten. 24 Blinde leiders zijn jullie, die uit hun drank de muggen ziften, maar een kameel wegslikken.

Het is een grote tragedie als gelovigen met een grote toewijding de Bijbel bestuderen en toch niet ontdekken wat het belangrijkste is in het leven. Allerlei kwesties spoken in hun hoofd, terwijl ze vergeten te doen wat vanzelfsprekend is.

Jezus trekt zich dus niet zoveel aan van het geloof in een antithese. De schriftgeleerden kunnen zeggen: ´de mensen die de wet niet kennen zijn vervloekt!´ (Joh 7:49). Jezus ziet desondanks mogelijkheden bij mensen die door de maatschappij waren verstoten. *Jezus doorbreekt de antitheses van zijn tijd.* Hij is een vriend van mensen die in ongenade zijn gevallen: tollenaars en zondaars.

En Jezus gaat normaal in gesprek met de volksvijanden van zijn tijd.

De Sameritanen hadden op bepaalde punten afwijkende standpunten ten opzichte van de hoofdstroom van het jodendom. Vanwege die afwijkingen waren de Sameritanen onder Jezus´ tijdgenoten een verdacht volk. Deze collectieve vormen van vijandschap vinden we ook in onze tijd: in de christelijke wereld en daarbuiten: sjiïeten tegenover soennieten, moslims tegenover hindoes in India en joden tegenover Palestijnen. Uiteraard hebben dit soort conflicten historisch bepaalde oorzaken.

Het opmerkelijke is dat Jezus er niet aan meedoet. In Jezus´ tijd was het voor Joden gewoon om contact met Sameritanen te vermijden. Maar in het evangelie van Johannes lezen wij dat Jezus een gesprek aanknoopt met een Sameritaanse vrouw (Joh 4). De vrouw is verwonderd dat ze door een Jood wordt aangesproken. In het gesprek verdedigt Jezus niet de particuliere Joodse standpunten, maar maakt hij de kring ruimer: God is Geest en als je hem wilt aanbidden, dan moet je hem aanbidden in Geest en in waarheid (4:24).

In een ander verhaal zien we eveneens dat Jezus zich afzet tegen Joods exclusivisme. Er komt een wetgeleerde bij Jezus die vraagt: ´wat moet ik doen om deel te krijgen aan het eeuwige leven?´ In plaats van een geleerd antwoord te geven zegt Jezus kortaf: ´wat staat er in de wet geschreen?´ Zo´n simpele vraag – daar voelt deze wetgeleerde zich niet helemaal goed bij. Na het juiste antwoord zegt Jezus opnieuw kort: ´u hebt juist geantwoord´. Niet helemaal onterecht voelt de wetgeleerde zich als een schooljongen behandeld en probeert een wending aan het gesprek te geven met een interessante vraag: ´wie is eigenlijk mijn naaste?´ Daar kun je boeken over vol schrijven! Geheel in joodse stijl beantwoordt Jezus deze vraag met een verhaal. Tussen Jeruzalem en Jericho werd iemand overvallen en halfdood achtergelaten. Een priester kwam langs, maar liep met een boog om hem heen. Een leviet kwam langs – ook hij liep met een boog om hem heen. Toe was er een Sameritaan. Hij kreeg medelijden met de gewonde man. Hij verzorgde zijn wonden en bracht hem naar een herberg en betaalde zijn kosten. Toen vroeg Jezus: ´wie van deze drie was de naaste van dat slachtoffer?´

Het woord Sameritaan kan de wetgeleerde niet over zijn lippen krijgen. Daarom antwoordt hij: ´de man die medelijden met hem heeft getoond´.

We stellen dus vast dat het Nieuwe Testament spreekt over een antithese, de tegenstelling tussen geloof en niet-geloof. Maar tegelijkertijd zijn er vele voorbeelden in de Bijbel waarin gesproken wordt van een doorbraak van de antithese.[[3]](#footnote-3)

Na de Tweede wereldoorlog was er onder vele christenen een optimisme om nieuwe wegen in te slaan. De bezuinigingspolitiek van Colijn had gefaald en vele protestanten waren in de oorlog spontaan het verzet in gegaan. De stap om te breken met de christelijke politieke partijen was niet groot meer. Vooraanstaande predikanten als Miskotte en Buskes werden lid van de Partij van de arbeid. Men geloofde dat het de roeping van de kerk is om naar buiten te treden. Christelijke partijvorming zag men als een teken van isolement. In plaats van de antithese koos men voor wat men noemde ´de doorbraak´.[[4]](#footnote-4)

De belangrijkste ideologische onderbouwing van deze keuze is te vinden in het boek van C.J. Dippel, *Kerk en wereld in de crisis.* Dippel betoogt daarin dat het in de christendemocratie altijd maar weer gaat over de beginselen. Het feit dat de christendemocratie in 1939,1940 naliet een aantal zeer voor de hand liggende maatregelen te nemen, bewijst dat het niet zozeer gaat om beginselen als wel om leuzen. De zogenaamde beginselen ´leiden niet naar Christus, maar naar de bewaring van alle bestaande toestanden, zonder strijd, zonder risico´s´[[5]](#footnote-5) Dippel stelt dus dat de kerk moet uitgaan van het evangelie. ´De these van de kerk moet geen antithese worden´. Wie uitgaat van de antithese, ´doet de dynamiek van de missionaire christelijke kerk ondergaan in de afgeslotenheid en stilstand´[[6]](#footnote-6).

Komen alleen christenen in de hemel?

Gewone vriendschappelijke omgang met andersdenkenden maakt al duidelijk hoe absurd een dergelijk uitgangspunt is. Onze levenservaring vertelt ons dat het onderscheid tussen goed en kwaad niet op een eenvoudige manier langs de scheidslijn van een confessie loopt. Je hebt goede en slechte christenen en je hebt goede en slechte heidenen.

We sluiten af met het verhaal van Cornelius in Handelingen 10. Het is een wonderlijk verhaal waarin Petrus een belangrijke ontdekking deed.

Petrus had als Jood een strenge opvoeding gehad en ook nadat hij een leidinggevende was in de jonge kerk, hield hij zich strikt aan de joodse gebruiken. Hij zou bijvoorbeeld nooit gaan eten met iemand die niet-jood was (Gal 2:12). Dat zou hem onrein maken.

Cornelius was een gelovige Romein uit Caesarea, die trouw was in zijn gebeden en giften voor de armen. Op een gegeven ogenblik kreeg hij een openbaring dat hij op zoek moest gaan naar Simon bijgenaamd Petrus in Joppe. Hij zond zijn knechten naar Petrus. Vlak voordat die bodes aankwamen, kreeg Petrus een visioen. Hij zag een linnen kleed met daarop dieren, die in het jodendom verboden zijn om te eten. Een engel zei: ga je gang, Petrus; slacht en eet! Petrus zei: geen sprake van! Toen zei de engel: wat God rein heeft verklaard, mag je niet afwijzen.

Direct erna staan de mannen van Cornelius voor de deur.

De volgende dag gaat Petrus met hen mee naar Caesarea.

Weer een dag later komen ze eindelijk aan.

Iedereen van Cornelius´ entourage is er klaar voor om de boodschap van Petrus te horen. Ze zitten letterlijk op hem te wachten. Dan brengt Petrus gewoon het verhaal van Jezus: zijn wonderen, zijn dood aan het kruis en zijn opstanding. Terwijl Petrus dit aan het vertellen is, daalt de Heilige Geest neer op iedereen die het hoorde, precies op dezelfde manier zoals in het begin bij de leerlingen zelf (Hand 2). Daarna wordt Cornelius met zijn huisgenoten gedoopt.

Deze ervaring, dat God ook met heidenen bezig is, brengt Petrus op fundamenteel andere gedachten. De vensters van zijn kleine besloten wereld gaan open:

Hand 10 28 U weet dat het Joden verboden is met niet-Joden om te gaan en dat ze niet bij hen aan huis mogen komen, maar God heeft me duidelijk gemaakt dat ik geen enkel mens als verwerpelijk of onrein mag beschouwen.

34 Nu begrijp ik pas goed dat God geen onderscheid maakt tussen mensen, 35 maar dat hij zich het lot aantrekt van iedereen, uit welk volk dan ook, die ontzag voor hem heeft en rechtvaardig handelt.

Je zou het een tweede bekering kunnen noemen. Eerst had Petrus zich overgegeven aan Jezus Christus. Zijn maatschappelijke opstelling bleef gesloten. Daarna ontdekte hij dat God op een bijzondere manier ook buiten de kerk aan het werk is, dat er ook rechtvaardigen zijn buiten zijn eigen kring. Zijn vooroordelen en pretenties moest Petrus laten varen. Een veel bescheidenere beleving van zijn geloof (1 Petr 3:15) kwam er voor in de plaats.
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